**מחשבות בעקבות שבוע שמאל**

**שלום וצדק**

האם הצדק הוא באמת הקצה השני של השלום?

לדעתי לא.

בעיני הצדק הוא הקצה ההפוך של הצדק של השני.

באמצע הדרך ביניהם הם נפגשים ויוצרים שלום – שלם, מאוחד



**או בסיפור:**

*צדוק ישב לו בטירתו, וחיכה ששלום יבוא לבקרו.*

*שלום, מאחר ולא ידע על רצונותיו של צדוק נשאר לחיות את חייו בביתו הצנוע, אך המרשים.*

*צדוק מבחינתו חשב, שמאחר ושלום גר בצד השני של הממלכה, ולפיכך בסוף העולם, אבל הוא אורח מוזמן בממלכת הצדק, מן הראוי שיבוא לקראתו.*

*יום אחד צדוק גילה, שמא שחשב שהוא קצה העולם, שהיא ממלכתו, אינו הקצה. הוא גילה שיש עוד ממלכה אחרי ביתו של שלום. בקצה השני של הממלכה האחרת גר צדיק בטירה משלו.*

*צדוק הגיע לביתו של שלום, כיוון שרצה להביט על הממלכה החדשה. בבית היתה נקודת תצפית או מבט מצויינת על ממלכת צדיק ועד לטירתו.*

*צדוק, לאחר שראה את ממלכת צדיק, הבין כי ביתו של שלום אינו נמצא בקצה של העולם, אלא באמצע – ממש בחיבור שבין הממלכות ובמרכז העולם.*

*צדוק החליט להשלים עם שלום. מאז העולם שלם.*

**מיצוי ההליך הדמוקרטי**

לפעמים בעם שלנו אנחנו נפגשים עם אנשים אשר אנחנו לא מעריכים. אנשים גסי לב, וחסרי ידע. בני אדם, שגורמים לך לשאול: "האם אנחנו באמת מאותו עם?" ואולי יותר חשוב מכך, "האם אני רוצה אותם בעם שלי?", מאחר וככל הנראה לא נוכל לשלוט במי נחשב ונכלל ה"עם שלי", נותרת עוד תהייה עקרונית בנוגע לשיטה.

האם אני רוצה לחיות במערכת ושיטה, שלי ולאותו אדם ישנה בדיוק את אותה יכולת לקבוע את גורלנו ע"י בחירת ממשלתנו.

חשוב שיובהר, אני מאמין בכך שכול אדם יכול, רשאי וצריך לקבוע את גורלו, השאלה היא, מדוע אדם שאני לא מעריך בעליל (לא אחד שאני לא מסכים איתו, אלא לא מעריך), אתן לו להיות חלק מקביעת גורלי...???

נחמה ותשובה אני מוצא בעובדה שהמשחק הדמוקרטי רחוק מלהגיע לשלמות או מיצוי, כאשר אנחנו משלשלים את פתק ההצבעה בקלפי.

אדם אשר מודה לגבולות "המשחק הדמוקרטי", יכול למצות אותו ביתר קלות, וע"י כך להעצים את קולו, הלכאורה זהה, ביחס לקול אדם אחר. היכולות של להפגין, לשכנע, לפרסם לכתוב לחנך וכיוצא בהןן, הינן כאלה המאפשרות לי להגדיל את יכולת ההשפעה שלי על החברה שבה אני חי.

פועל יוצא ובלתי נמנע מכך הוא העובדה שאם איני עושה כך אז אני "מפקיר" את מדינתי ומולדתי לאנשים אחרים בין אם אני מעריכם ובין אם לאו..

**אלי גבע, פרסומים זרים השלטון הדמוקרטי**

סיפורו של אלי גבע, המח"ט אשר לא הסכים להמשיך להשתתף במלחמת לבנון הראשונה כמח"ט, אלא רק כחייל, מעלה שאלות רבות.

ראשית, חשוב להודות שאין ולא יהיו לי את כל פרטי המקרה, לכן לא אתיימר לשפוט באופן פרטיקולארי את שאירע, אלא רק לפתח מספר עקרונות שיפוטיים שיעזרו להבין עקרונות שלכאורה עולים מהסיפור.

האם רשאי איש צבא להשפיע על מקבלי ההחלטות?

כן, בוודאי, הוא אף מחוייב לכך.

האם הוא רשאי לפעול בניגוד למה שפקדו אותו מקבלי ההחלטות?

לא. רק במידה ומדובר בפקודה בלתי חוקית בעליל.

האם הוא רשאי להתפטר מתפקידו עקב משימה או אפילו מטרה שהוא מתנגד לה?

כן. החוקים במדינה מבטאים בצורה פרקטית את ערכיה ואת גבולות הגזרה של נורמות ההתנהגות שהיא מאפשרת. לפיכך במידה והוא מתפטר מהתפקיד בצורה שקטה הדבר מקובל.

מהם גבולות הגזרה שבו אדם בעל תפקיד בצבא, יכול להביע את ביקורתו כלפי מפקדיו ומנהיגיו?

כאן חשוב לבצע כמה הבחנות. ראשית, צריך להבדיל אם המדינה שבה אנחנו פועלים היא דמוקרטית. אם היא כזו, אזי עליי לנסות להשפיע על ההחלטות בדרכים המקובלות. אל לי להשתמש במעמדי וכוחי ע"מ לכופף את ידם של המנהיגים, יהיה זה מבחינת מהלך לא דמוקרטי, אשר מעניק לבעל תפקיד וכוח השפעה יתרה ובכך מערר את ערך השיוויון. יהיו שיטענו ש"חשובה התמונה מהמסגרת אשר שומרת עליה", אך לא במידה ובלי המסגרת לא ניתן לתלות את התמונה ולכן לראות אותה ולהנות מיופיה.

לאמור, אותו בעל תפקיד, יכול להתפטר מתפקידו, אבל הוא אינו יכול, לעניות דעתי, לעשות זאת בראש חוצות, וע"י כך להוריד את רמת המוטיבציה של חייליו ואף לערער את אמונותם בצדקת המערכה. נכון, אומנם אין חוק האוסר זאת, על כן ע"פ האמור מעלה הדבר הוא בגדר גבולות הגזרה של הנורמה, אבל כל בר דעת יבין שיש הבדל בין התפטרות אישית לבין גרימה של "התפטרות כללית".

בהקשר זה, אני חושב שכל הפרסומים בעיתונות הזרה, כנגד מדינת ישראל, אשר מתפרסמים ע"י אזרחי המדינה היא פסולה. מדינת ישראל היא מדינה דמוקרטית. טובה יותר או טובה פחות – אבל דמוקרטית. כל אדם אשר מנסה לעקוף את המנגנון השלטוני והריבוני של המדינה ע"י גרימה לכך שמדינות אחרות יאכפו על המדינה מדיניות המנוגדת לרצונה, עושה מעשה לא אתי כלפי המנגנון השלטוני שאותו הוא מבקש לקיים. אי אפשר, במקרה זה, לאחוז במקל בשתי הקצוות – לא בגלל שהדבר לא אפשרי פיזית, אלא בגלל שזה פשוט לא הוגן.